

## Retningslinjer for behandling av saker om mulig brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved Høgskolen Kristiania<sup>1</sup>

Grunnlagsdokumenter og avgrensninger .....	2
Ansvarsfordeling.....	3
Prinsipper for behandling av saker .....	3
Vern av varsler og påklaget.....	4
Prosess.....	4
Melding om sak .....	4
Er dette er sak? .....	4
Hvem kan melde?.....	5
Hvem meldes det til og på hvilken måte?.....	5
Forberedelse av saken og avgjørelse om videre saksbehandling.....	5
Når en sak er meldt til prorektor for FoU/KU eller leder av forskningsetisk utvalg (FEU).....	5
Behandling i Forskningsetisk utvalg (FEU).....	6
Der saken er sendt til behandling hos Forskningsetisk utvalg (FEU).....	6
Uttalelse i uredelighetsaker.....	7
Klageadgang.....	7
Avslutning.....	8
Intern oppfølging i etterkant av behandling i Forskningsetisk utvalg (FEU).....	8
Forholdet til offentligheten .....	8
Ivaretagelse av partene når anklagen ikke fører frem.....	8
Forholdet til Granskingsutvalget .....	9
Ekstern oppfølging av saken .....	9
Vedlegg: Mandat for forskningsetisk utvalg ved Høgskolen Kristiania.....	9

---

<sup>1</sup> Disse retningslinjene er tilpasset med tillatelse fra Universitetet i Sørøst-Norge og Høgskolen i Innlandet, og baserer seg på [Retningslinjer for behandling av saker om mulig brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved Universitetet i Sørøst-Norge og Høgskolen i Innlandet](#), som brukes av [Redelighetsutvalget ved USN og HINN](#).

## Grunnlagsdokumenter og avgrensninger

Grunnlagsdokumenter	<a href="#">Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (forskningsetikkloven)</a> <a href="#">The European Code of Conduct for Research Integrity / Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet<sup>2</sup></a>
Definisjoner/ avgrensning	<p>Forskningsetikk &gt; Forskningsetiske normer gitt av <a href="#">De nasjonale forskningsetiske komiteer</a></p> <p>Anerkjente forskningsetiske normer bør forstås som allment aksepterte standarder for god forskningspraksis, som er forankret i forskersamfunnet. Nasjonale og internasjonale forskningsetiske retningslinjer er å anse som konkretiseringer av anerkjente forskningsetiske normer.</p> <p>Anerkjente forskningsetiske normer kan deles inn i fire hovedområder:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Normer og regler for god vitenskapelig praksis, knyttet til forskningens sannhetssøken.</li><li>2. Normer og regler som regulerer forholdet mellom forskere og hva som er god/effektiv forskningspraksis.</li><li>3. Normer og regler som regulerer forskning ut fra mer allmennmenneskelige verdier, som for eksempel hensynet til menneskeverdet.</li><li>4. Normer for forskningens samfunnsansvar, herunder forskningens implikasjoner for samfunnet, brukerinteresser og akademias ansvar for å opprettholde et velfungerende ordskifte. I tillegg er prinsipper om «føre var» og «bærekraft» relevante i vurderingen av forskningens mulige konsekvenser for enkeltmennesker, samfunn og miljø.</li></ol> <p>Brudd på anerkjente forskningsetiske normer omfatter alt fra mulig slurv, unøyaktighet og lignende, via mer alvorlige brudd, til det mest alvorlige: vitenskapelig uredelighet. Begrepet «uredelighetsaker» brukes som en felles betegnelse på alle typer brudd på forskningsetiske normer, fra de minst alvorlige til de mest alvorlige. Det er bare de mest alvorlige bruddene som faller inn under «vitenskapelig uredelighet».</p> <p>Forskningsetikkloven definerer i § 8 annet ledd «vitenskapelig uredelighet» som forfalskning, fabrikkering, plagiering og andre alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer som er begått forsettlig eller grovt uaktsomt i planlegging, gjennomføring eller rapportering av forskning. Lovens forarbeider avgrensner begrepet mot de mindre alvorlige bruddene, slik at for eksempel uvesentlige tilfeller av plagiat ikke er omfattet av begrepet «vitenskapelig uredelighet», selv om plagiat er nevnt eksplisitt i lovbestemmelsen..</p>

<sup>2</sup> Dette er den norske oversettelsen av *The European Code of Conduct for Research Integrity*.

## Ansvarsfordeling

**Høyskolen Kristiania** har som forskningsinstitusjon ansvar for å sikre at forskningen ved institusjonene skjer i henhold til anerkjente forskningsetiske normer (§ 5 i forskningsetikkloven).

**Forskere** skal opptre med aktsomhet for å sikre at all forskning skjer i henhold til anerkjente forskningsetiske normer. Enhver forsker har også som plikt å varsle ved berettiget mistanke om brudd på forskningsetiske normer.

**Forskningsetisk utvalg (FEU)** har ansvaret for å behandle saker om mulige brudd på forskningsetiske normer ved Høyskolen Kristiania. Forskningsetisk utvalg består av seks medlemmer med kompetanse innen forskning, forskningsetikk og juss. Utvalgets leder er en ekstern representant som innehar juridisk kompetanse. Det samme gjelder vararepresentanten for utvalgets leder. De øvrige representantene er prorektor for FoU/KU ved Høyskolen Kristiania, og fire medlemmer som gjenspeiler den faglige bredden ved institusjonen. Det er også utnevnt en administrativt ansatt som sekretær for utvalget. Forskningsetisk utvalg legges utenfor linjeorganiseringen for å sikre dens uavhengighet.

Det vises til vedlagt mandat for Høyskolen Kristianas Forskningsetiske utvalg.

**Granskingsutvalget** er det nasjonale klageorganet for saker der institusjonen har konkludert med at en forsker har opptrådt vitenskapelig uredelig. Utvalget kan også på eget initiativ behandle saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer.

Det vises til [Granskingsutvalgets nettsider](#).

## Prinsipper for behandling av saker

Det er til enhver tid i samfunnets og høyskolens interesse at mulige brudd på forskningsetiske normer blir behandlet på en konsistent og transparent måte. Det følger av forskningsetikkloven § 6 at forvaltningslovens<sup>3</sup> kapittel IV (om saksforberedelse ved enkeltvedtak) og kapittel V (om vedtak) gjelder for disse sakene. Videre er følgende prinsipper inkorporert i behandling av saker (iht. de [Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet](#)):

- 1) Behandlingen skal være rettferdig, grundig og så effektiv som mulig uten å gå på bekostning av nøyaktighet.
- 2) Forskningsetisk utvalg og administrativ saksbehandler skal vurdere egen habilitet før behandling av enkeltsaker.
- 3) Behandlingen av saken skal lede til en konklusjon.
- 4) Konfidensialitet skal sikres i alle ledd av behandlingen for å beskytte de som er involvert, med mindre annet følger av lov<sup>4</sup>.
- 5) Personer beskyldt for brudd på forskningsetiske normer gis full tilgang til og uttalerett om alle sider av saken.

---

<sup>3</sup> [Forvaltningsloven](#) gjelder også ved private institusjoner som Høyskolen Kristiania når disse utøver offentlig myndighet i form av enkeltvedtak, se [Forvaltningslovens § 1](#).

<sup>4</sup> [Offentlighetsloven](#) eller [Forvaltningslovens kapittel IV. Om saksforberedelse ved enkeltvedtak](#).

## Vern av varsler og påklaget

- 1) Høyskolen Kristiania skal godta at feil og tolkningsfeil kan begås i god tro og ikke anses som brudd på forskningsetiske normer, og like ens at mistanke kan varsles på feil grunnlag men i god tro.
- 2) Høyskolen Kristiania skal se til at varsleren ikke utsettes for represalier<sup>5</sup>.
- 3) Høyskolen Kristiania skal sørge for at den som ble påklaget, men ikke funnet vitenskapelig uredelig, ikke får sitt navn og rykte satt i fare. I samråd med vedkommende skal man utarbeide informasjon som spres i relevante faglige fora og til arbeidsplassen.

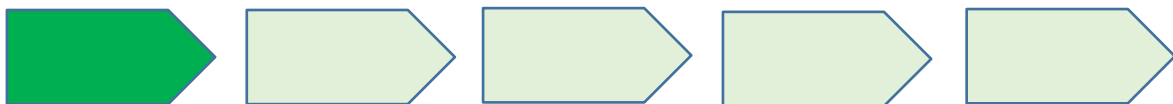
## Prosess

Nedenfor fremstilles prosessen knyttet til mulige brudd på forskningsetiske normer. For å illustrere prosessen er det markert med en illustrasjon av denne typen:



Illustrasjonene går fra venstre mot høyre og mørkegrønn farge illustrerer hvor man er i prosessen.

## Melding om sak



### Er dette er sak?

Proessen kan begynne helt uformelt ved mistanke om at det foregår brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved Høyskolen Kristiania. Før man tar i bruk den formelle prosessen rundt behandling av redelighetssaker, kan det være aktuelt å diskutere det konkrete tilfellet med noen. Det kan være en kollega, en overordnet eller en annen tilsatt som en har tillit til. Man kan også søke råd i slike saker fra eksterne eksperter<sup>6</sup>.

Det kan i enkelte tilfeller være tilstrekkelig å involvere instituttleder slik at vedkommende kan sørge for nødvendig bevisstgjøring og/eller endring av uheldig praksis. Dersom forsøket på å finne frem til en løsning strander, eller det foreligger mistanke om mer alvorlige brudd på forskningsetiske normer, skal forholdet varsles.

---

<sup>5</sup> Følger også av arbeidsmiljøloven § 2A-2.

<sup>6</sup> [NEM - Den nasjonale forskningsetiske komité for medisin og helsefag](#) / [NENT - Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi](#) / [NESH - Den nasjonale forskningsetiske komité for samfunnsvitenskap og humaniora](#) og/eller [De nasjonale forskningsetiske komiteenes granskningsutvalg](#) v/ sekretariatet

## Hvem kan melde?

Alle kan melde en mulig sak mot vitenskapelig ansatte ved Høyskolen Kristiania - både interne og eksterne personer og/eller grupper.

## Hvem meldes det til og på hvilken måte?

Melding om mulig brudd på anerkjente forskningsetiske normer varsles til prorektor for FoU/KU ved Høyskolen Kristiania. Saker kan også meldes direkte til leder av Forskningsetisk utvalg. Saker som meldes et annet sted skal ikke avvises av den grunn. Den som eventuelt mottar et slikt varsel skal sørge for at det videresendes til prorektor for FoU/KU eller Forskningsetisk utvalgs leder.

Melding bør primært være skriftlig i form av en melding ved bruk av [meldeskjema](#). Meldingen kan også sendes skriftlig uten spesielle formkrav. Den som mottar et muntlig varsel skal sørge for at det nedskrives og underskrives av melderens.

## Forberedelse av saken og avgjørelse om videre saksbehandling



Når en sak er meldt til prorektor for FoU/KU eller leder av forskningsetisk utvalg (FEU).

### Forberedelse

Den som har mottatt melding om mulig sak skal uten unødig opphold sette i verk nærmere undersøkelse av saken. Dersom meldingen er mottatt av leder av FEU, kan hun/han få bistand med nødvendige undersøkelser fra sekretær for FEU.

Forvaltningslovens kapittel IV (om saksforberedelse ved enkeltvedtak) gjelder for disse undersøkelsene. Det innebærer at sakens parter må varsles og gis anledning til å uttale seg (fvl § 16). Høyskolen (evt. Forskningsetisk utvalg) har utrednings- og informasjonsplikt (fvl § 17)) og partene har rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter (fvl §§ 18 flg). På dette stadiet er hovedfokus å skaffe til veie fakta.

### Avgjørelse om videre saksbehandling

Når saken er blitt tilstrekkelig opplyst skal prorektor for FoU/KU eller FEUs leder treffe avgjørelse om den videre saksbehandlingen. I avgjørelsen velges ett av følgende alternativer:

- Saken avvises fordi den vurderes som en ren personalsak og oversendes HR-seksjonen.
- Saken avvises som «åpenbart grunnløs». Dersom saken avvises gjelder reglene i forvaltningslovens kapittel V (om vedtak) for denne avgjørelsen. Det innebærer at den skal skje skriftlig, være begrunnet og sendes til partene.
- Saken forsøkes løst på et lavere nivå ved å involvere berørte, ledere og eventuelt tillitsvalgte.
- Saken behandles av høyskolen med prorektor for FoU/KU som ansvarlig for behandlingen.
- Saken oversendes Forskningsetisk utvalg for behandling.

### Kriterier for når saken skal oversendes Forskningsetisk utvalg

- Hvis det foreligger mistanke om alvorlige brudd på forskningsetiske normer (vitenskapelig uredelighet), med mindre partene likevel ønsker at saken behandles på lavere nivå<sup>7</sup>.
- Ved mistanke om mindre alvorlige brudd på forskningsetiske normer, men forsøk på å løse saken på lavere nivå ikke har ført frem.
- Hvis en av partene ønsker en uttalelse fra FEU.
- Hvis prorektor for FoU/KU, uavhengig av sakens alvor, mener at det er behov for en uavhengig uttalelse.

### Klage over avgjørelse om avvisning

Dersom saken blir avvist av prorektor for FoU/KU, kan partene klage på dette til FEU. Dersom saken er fremmet direkte for lederen av FEU og lederen avviser videre behandling av saken, kan partene tipse det nasjonale Granskingsutvalget om å se nærmere på saken. Granskingsutvalget har ingen plikt til å behandle en slik henvendelse.

## Behandling i Forskningsetisk utvalg (FEU)



### Der saken er sendt til behandling hos Forskningsetisk utvalg (FEU)

FEUs leder og medlemmer skal sjekke egen habilitet før behandlingen av saken påbegynnes. Avgjørelsen av habilitetsspørsmålet avgjøres av FEU, uten at vedkommende medlem deltar.

FEU treffer sin avgjørelse ved flertallsbeslutning. FEU er beslutningsdyktig når leder eller leders vararepresentant og minst tre medlemmer av utvalget er til stede<sup>8</sup>. Ved uenighet/dissens kreves minst fire stemmer for å utgjøre en flertallsavgjørelse.

Forvaltningslovens kapittel IV (om saksforberedelse ved enkeltvedtak) og kapittel V (om enkeltvedtak) gjelder ved behandling av redelighetssaker, uavhengig av om saken behandles av forskningsinstitusjonen selv eller av FEU. Det innebærer at sakens parter må varsles og gis anledning til å uttale seg (fvl § 16), FEU har utrednings- og informasjonsplikt (fvl § 17), samt at partene har rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter (fvl §§ 18 flg).

Selv om saken er forberedt av forskningsinstitusjonen og faktum er innhentet, har FEU et selvstendig ansvar for at saken er tilstrekkelig opplyst før utvalget avgir noen uttalelse. Saksforberedelsen hos FEU skjer primært skriftlig, men FEUs leder kan bestemme at partene skal innkalles til muntlige forhandlinger eller at partene skal gis anledning til å fremstille/utdype sin sak muntlig. Dersom muntlig fremstilling skjer uten at begge parter er tilstede, skal det sørges for skriftlige referater slik at hensynet til kontradiksjon ivaretas.

<sup>7</sup> I sistnevnte tilfeller skal FEUs leder uansett orienteres om saken og om sluttresultatet. Dvs. motta kopi av forskningsinstitusjonens uttalelse etter [Forskningsetikkloven § 8 Uttalelser i uredelighetssaker](#).

<sup>8</sup> Jamfør [Forskningsetikkforskriften § 6](#) er utvalget beslutningsdyktig når minst to tredeler, og minimum tre av medlemmene er tilstede. FEU har 6 medlemmer. Dermed må minst 4 medlemmer være til stede for at utvalget skal være beslutningsdyktig.

Behandlingen i FEU avsluttes ved at utvalget avgir en skriftlig uttalelse. FEU avgjør selv om deres uttalelse avgis i møte eller ved skriftlig sirkulasjon.

## Uttalelse i uredelighetssaker



I alle uredelighetssaker, uavhengig av om de behandles av forskningsinstitusjonen selv, eller av Forskningsetisk utvalg (e.v.t. Granskingsutvalget), skal det avgis en uttalelse hvor det i.h.t. forskningsetikkloven § 8 alltid tas stilling til:

- a) om forskeren har opptrådt vitenskapelig uredelig eller ikke,
- b) om det foreligger systemfeil ved institusjonen og
- c) om det vitenskapelige arbeidet bør korrigeres eller trekkes tilbake.

Det skal foretas vurderinger etter bokstav b) og c) også i saker der det foreligger brudd på anerkjente forskningsetiske normer som ikke er innenfor definisjonen av vitenskapelig uredelighet<sup>9</sup>. Dersom uttalelsen gis av Forskningsetisk utvalg eller Granskingsutvalget, vil vurderingen knyttet til bokstav c være en tilråding. Institusjonen selv har ansvaret for å vurdere om og hvordan en tilråding om tilbaketrekking eller korreksjon av forskningsarbeidet skal følges opp<sup>10</sup>.

FEUs uttalelse vedrørende bokstav a) og b) er bindende for forskningsinstitusjonen og skal legges til grunn for deres videre behandling av saken. FEU kan i sin uttalelse gi en anbefaling om videre oppfølging av saken. En slik anbefaling er ikke bindende for forskningsinstitusjonen.

## Klageadgang

Uttalelser som konkluderer med at en forsker *har* opptrådt vitenskapelig uredelig, *kan* påklages av forskeren til Granskingsutvalget. Den som har varslet om at det foreligger vitenskapelig uredelighet - men ikke fått medhold - har ingen klagerett. Det er heller ingen klagerett på uttalelser om at det *foreligger* brudd på anerkjente forskningsetiske normer som *ikke* omfattes av begrepet vitenskapelig uredelighet, eller den videre oppfølgingen av disse sakene. Granskingsutvalget kan imidlertid behandle saker om brudd på anerkjente forskningsetiske normer på eget initiativ, og parter som ikke har klagerett har derfor mulighet til å tipse Granskingsutvalget i håp om at de vil ta fatt i saken.

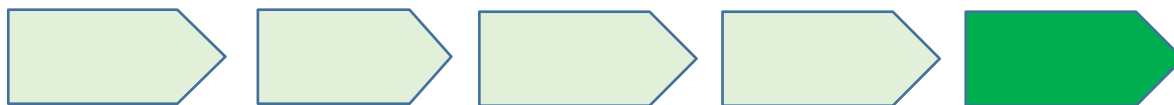
Forvaltningslovens kapittel VI om klage og omgjøring gjelder med de begrensninger som følger av forskningsetikkloven. Det innebærer at forvaltningslovens regler om klagefrist (3 uker fra underretning om vedtaket), om krav til saksforberedelse og andre saksbehandlingsregler gjelder. Begrensningene som følger av forskningsetikkloven er først og fremst hvem som har klagerett (bare den som får en uttalelse rettet mot seg), hvilke saker som kan påklages (uttalelser om at noe er

<sup>9</sup> Se [Prop.158 L \(2015-2016\)](#) Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (forskningsetikkloven), [kap. 14.4 Departementets vurderinger](#).

<sup>10</sup> Se lovforarbeidene (samme henvisning som forrige fotnote).

vitenskapelig uredelig) og at klageinstansen (Granskingsutvalget) har adgang til å omgjøre en uttalelse<sup>11</sup>.

## Avslutning



### Intern oppfølging i etterkant av behandling i Forskningsetisk utvalg (FEU)

FEU skal sende utvalgets uttalelse til partene, prorektor for FoU/KU samt HR-direktør. Ved oversendelse til partene må det redegjøres for klageadgang og klagefrist. Det er HR-direktøren og prorektor for FoU/KUs ansvar å følge opp uttalelsen internt i samråd med instituttleder og dekan. Dette vil bli gjort i tråd med arbeidsmiljøloven og delene *Etiske retningslinjer* og *Regler om oppsigelse og avskjed* i Høyskolen Kristianas Personalhåndbok. Eksempler på oppfølging kan være tilbaketrekking av artikler, inndragning av forskningstid etter særavtalen eller opphør av arbeidsforholdet etter arbeidsmiljøloven kap. 15.

### Forholdet til offentligheten

Alle offentlige virksomheter er omfattet av offentleglova (offl. § 2 b)<sup>12</sup>. Offentleglova gir med noen unntak allmennheten rett til innsyn i saksdokumenter hos organer som er omfattet av loven. Dokumenter ved offentlige forskningsinstitusjoner er underlagt offentleglovas innsynsregler. Dette gjelder i utgangspunktet også dokumenter om mulig brudd på anerkjente forskningsetiske normer. Etter offentleglovas § 13 første ledd skal alle opplysninger som er omfattet av taushetsplikt, unntas offentlighet. En påstand om mulig brudd på forskningsetiske normer vil som regel ikke være et «personlig forhold» som er underlagt taushetsplikt etter forvaltningsloven<sup>13</sup>.

Alle uredelighetssaker, både de som behandles internt ved forskningsinstitusjonen og de som behandles av FEU, kan være unntatt offentlighet mens behandlingen pågår, jf. forskningsetikkloven § 11, som bestemmer at offl. § 24 annet ledd gjelder tilsvarende. Interne dokumenter kan også unntas offentlighet etter offl. § 14. Når det foreligger en uttalelse skal denne være offentlig, med mindre den omtaler taushetsbelagte opplysninger. Det samme gjelder dokumenter som inngår i saksbehandlingsgrunnlaget.

Navn og personidentifiserende opplysninger kan anonymiseres, for eksempel ved publisering, men det endrer ikke allmennhetens rett til innsyn etter offentleglova.

### Ivaretagelse av partene når anklagen ikke fører frem

Om det ikke er påvist brudd på anerkjente forskningsetiske normer og saken avgjøres uten videre tiltak, skal rektor/prorektor for FoU/KU, i samråd med den tidligere påklagde, gi støtte og ressurser som er nødvendig for å gjenoppta sin forskning. Dersom kolleger og andre er kjent med mistanken, skal rektor/prorektor for FoU/KU spre informasjon til disse om at mistanken er vurdert, men førte ikke til noen uttalelse om brudd.

<sup>11</sup> Adgangen til omgjøring av en uttalelse uten klage ikke er begrenset av forvaltningsloven § 35.

<sup>12</sup> [Offentleglova](#) gjelder også ved private institusjoner som Høyskolen Kristiania når disse utøver offentlig myndighet i form av enkeltvedtak, se [Offentleglova § 2b](#).

<sup>13</sup> Se [Prop.158 L \(2015-2016\)](#) Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (forskningsetikkloven), [kap. 16.1 Gjeldene rett](#).



Personen eller personene som i god tro varslet om mulig brudd på forskningsetiske normer, og der mistanken ikke ble verifisert gjennom Høyskolen Kristianas eller FEUs behandling av saken, skal rektor/prorektor for FoU/KU sørge for at den/disse ikke blir utsatt for represalier.

## Forholdet til Granskingsutvalget



### Ekstern oppfølging av saken

Høyskolen Kristiania skal melde alle saker om «mulige alvorlige brudd» på anerkjente forskningsetiske normer til det nasjonale Granskingsutvalget. Det innebærer at de mest alvorlige sakene skal rapporteres, både der det konkluderes med vitenskapelig uredelighet og der det ikke konkluderes slik. De mindre alvorlige sakene trenger ikke rapporteres. Granskingsutvalget kan behandle saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer på eget initiativ. Det betyr at de kan behandle saker som ikke er påklaget (for eksempel fordi det ikke foreligger klagerett) og deres rett til omgjøring er ikke undergitt de begrensningene som ellers følger av forvaltningsloven § 35.

Granskingsutvalget har ikke mandat til å ilegge sanksjoner ved brudd på etiske normer<sup>14</sup>.

## Vedlegg: Mandat for forskningsetisk utvalg ved Høyskolen Kristiania

Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (av 01.05.2017) pålegger forskningsinstitusjonene å opprette et redelighetsutvalg. Høyskolen Kristiania besluttet våren 2018 å etablere et redelighetsutvalg som vil gå under navnet «forskningsetisk utvalg» (FEU).

### Formål

Forskningsetisk utvalg skal arbeide for at forskningen ved Høyskolen Kristiania foregår innenfor forskningsetiske rammer, og for å fremme bevissthet om forskningsetiske spørsmål. Forskningsetisk utvalg skal behandle mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer slik det fremkommer i Lov om forskningsetisk arbeid (forskningsetikkloven) og Forskrift om forskningsetiske komiteer og utvalg (forskningsetikkforskriften). Utvalget skal behandle saker som har tilknytning til vitenskapelig virksomhet ved Høyskolen Kristiania eller involverer én eller flere parter med tilknytning til høyskolen. Med vitenskapelig uredelighet menes forfalskning, fabrikkering, plagiering og andre alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer som er begått forsettlig eller grovt uaktsomt i planlegging, gjennomføring eller rapportering av forskning. Utvalget skal også ha en

---

<sup>14</sup> Etter [universitets- og høyskoleloven](#) § 4-13 første ledd kan en institusjon vedta tvungen avslutning av en doktorgradsutdanning dersom det foreligger vitenskapelig uredelighet etter forskningsetikkloven i doktorgradsarbeidet. En uttalelse om vitenskapelig uredelighet vil være grunnlag for vedtaket om tvungen avslutning og vil inngå som en del av beslutningsgrunnlaget for avgjørelsen. En uttalelse som konkluderer med vitenskapelig uredelighet (enten fra forskningsinstitusjonen selv eller Forskningsetisk utvalg) kan påklages til Granskingsutvalget. Dersom institusjonen vedtar tvungen avslutning av doktorgradsutdanningen, kan dette vedtaket klages inn for departementet. Granskingsutvalgets vurdering av den vitenskapelige uredeligheten vil danne grunnlag for departementets vurdering og endelige vedtak i saken.

forebyggende rolle for fremme god praksis. Forskningsetisk utvalg oppnevnes av og rapporterer til høyskolens styre. Styret mottar årlig rapport om utvalgets arbeid.

### **Arbeidsoppgaver**

Forskningsetisk utvalg skal:

- Behandle påstander om avvik fra god vitenskapelig praksis som er forelagt utvalget, der utvalget i tråd med lovens § 8 skal avgi skriftlig uttalelse der utvalget skal ta stilling til:
  - a) om forskeren har opptrådt vitenskapelig uredelig eller ikke
  - b) om det foreligger systemfeil ved institusjonen og
  - c) om det vitenskapelige arbeidet bør korrigeres eller trekkes tilbake
- Ta initiativ til foredrag, seminarer, møter samt annen informasjonsdeling og opplæring i.h.t. forskningsetikklovens § 5.
- Fastsette retningslinjer for behandling av saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer i.h.t. forskningsetikklovens § 6.
- Rapportere mulige grove brudd til granskingsutvalget (forskningsetikklovens § 7). Uredelighets saker kan forelegges for utvalget av rektor og prorektorer selv eller av instituttleder med tilslutning fra rektoratet. Utvalget kan også selv beslutte å ta en uredelighets sak under behandling. I de saker som meldes inn, har utvalget et ansvar for en transparent saksbehandling der alle involverte parter blir hørt.

### **Sammensetning**

Faste medlemmer:

- 1 Ekstern leder
- 2 Prorektor FoU/KU
- 3 Fire medlemmer oppnevnt av styret

Utvalget kan, i tillegg til de faste medlemmene, innkalle inntil to andre representanter, eksterne eller interne, som sakkyndige i den enkelte sak. Disse skal være erfarne forskere med kompetanse innenfor det fagområdet uredelighetspåstandene er knyttet til. Disse inngår som medlem(er) av utvalget i behandlingen av den aktuelle saken.

Sekretariat:

Rådgiver forskningsadministrasjon ivaretar sekretariatsfunksjonen.

Forskningsetisk utvalg oppnevnes av prorektor for forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid på delegasjon fra høyskolens styre, og slik at følgende kriterier er hensyntatt:

- Leder og varamedlem for leder skal ha en juridisk kompetanse, om mulig kombinert med forskningsetisk kompetanse. Leder og varamedlem for leder skal ikke være ansatt ved institusjonen.
- Et av medlemmene skal ha etikkfaglig kompetanse.
- De interne medlemmene skal ha en bred forskningsbakgrunn, og gjerne erfaring fra arbeid i interne råd og utvalg. Medlemmer oppnevnes for to år av gangen og følger styrets valgperiode. Medlemmene kan oppnevnes for flere perioder.

### **Arbeidsform**

Forskningsetisk utvalg skal arbeide i tråd med forskningsetikkloven med tilhørende forskrift og interne retningslinjer for arbeid i råd og utvalg. Forvaltningslovens regler for inhabilitet legges til grunn for behandlingen i utvalget.

Utvalget avholder faste møter to ganger per semester. Utvalget kan sette opp ekstraordinære møter ved behov.

Sekretariatet sender ut dagsorden og saksdokumenter senest en uke før møtedato og fører protokoll under møtet.